4г/2-10361/15

Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

16 октября 2015 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, подписанную его представителем Чобаняном Г.А., поступившую в суд кассационной инстанции 18 сентября 2015 года, на апелляционное определение Зюзинского районного суда города Москвы от 18 марта 2015 года в части по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Рокунову А.А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России обратилось в суд с иском к Рокунову А.А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением мирового судьи судебного участка № 11 района «Котловка» города Москвы от 03 октября 2014 года заявленные ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России исковые требования удовлетворены; постановлено:

- взыскать с Рокунова А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского ОАО Сбербанк России сумму задолженности по банковской карты в размере «…» руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме «…» руб., а всего «…» руб.

Апелляционным определением Зюзинского районного суда города Москвы от 18 марта 2015 года решение мирового судьи отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского ОАО Сбербанк России исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (до изменения организационно - правовой формы ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России) ставит вопрос об отмене апелляционного определения суда апелляционной инстанции в части отказа во взыскании в пользу Банка государственной пошлины, считая его незаконным и необоснованным в оспариваемой части.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Рассматривая настоящее дело, суд, по мотивам, изложенным в решении суда, пришел к выводу об удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России исковых требований; при этом, суд исходил из того, что 15 ноября 2012 года Банком Рокунову А.А. предоставлен кредит, в соответствии с рассмотренным заявлением, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка с лимитом кредита в размере «…» руб. под 19% годовых сроком на 12 месяцев; указанное заявление на получение кредитной карты представляет собой акцептованное банком предложение Рокунова А.А. о выдаче ему кредита на указанных в заявлении условиях; Рокунов А.А. получил на руки Условия выпуска и обслуживания кредитной карты и обязался их выполнять, о чем имеется подпись на заявлении на получение кредитной карты; Банком произведен акцепт оферты о заключении кредитного договора, открыт текущий банковский счет для выдачи кредита и предоставлена денежная сумма в размере «…» руб.; Рокунов А.А. со всей необходимой информацией о полной стоимости кредита и платежах ознакомлен, обязался соблюдать тарифы, условия, о чем свидетельствует его подпись на заявлении; поскольку Рокунов А.А. нарушил условия кредитного договора, не оплатил просроченную задолженность, начисленные проценты и неустойку, 23 декабря 2013 года Рокунову А.А. Банком направлено требование о досрочном возвращении суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое Рокуновым А.А. исполнено не было, постольку с Рокунова А.А. в пользу Банка подлежит взысканию задолженность по основному долгу в размере «…» руб., проценты в размере «…» руб., неустойка в размере «…» руб.; также на основании ст. 98 ГПК РФ с Рокунова А.А. в пользу Банка подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере «…» руб.

Отменяя названное решение мирового судьи в апелляционном порядке и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решение мирового судьи требованиям материального закона не соответствует, так как в соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства или изменение его условий не допускаются; согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества; в силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом [минимальный размер оплаты труда](consultantplus://offline/ref=8144E2787F0DC8A2AF942E3B304654E773F946D5143953043323B6400AADA125EAC15C760C78B1g4n3J), а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы; в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей; согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; согласно документов, а именно заявления о переводе, квитанции, платежного поручения, выписки по счету № «…» сумма задолженности в размере «…» руб. в счет погашения кредита перечислена на счет Рокунова А.А. в ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России 14 июля 2014 года; таким образом, на дату вынесения решения суда (03 октября 2014 года) заявленная ко взысканию Банком сумма задолженности в размере «…» руб. погашена Рокуновым А.А. в добровольном порядке; тем самым, каких-либо правовых оснований для взыскания с Рокунова А.А. в пользу Банка ссудной задолженности по банковской карте в настоящем случае не имеется.

Данные выводы в апелляционном определении суда апелляционной инстанции мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда апелляционной инстанции из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Ссылки истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк на то, что уплаченная Банком при подаче иска государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в рамках ст. 101 ГПК РФ, сами по себе в качестве основания к пересмотру апелляционного определения в кассационном порядке рассматриваться не могут, поскольку согласно ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются; истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела; в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика; в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела в суде апелляционной инстанции Банком заявления об отказе от иска подано не было; вопрос об отказе Банка от иска судом апелляционной инстанции не разрешался; определения о прекращении производства по данному гражданскому делу судом апелляционной инстанции не выносилось; согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=E8B3A9B9444A99222632B656CBBEF9E67F0BAEFD292E83EE4C2EEA60533A4609191C990E969F999EG9s7N) настоящего Кодекса; в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано; в силу ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов; если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица; в настоящем случае в удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России исковых требований отказано в полном объеме; вместе с тем, вопрос о распределении судебных расходов судом апелляционной инстанции при отмене судебного решения и отказе в иске не разрешался, в связи с чем он подлежит рассмотрению и разрешению в ином процессуальном порядке в рамках ч. 3 ст. 98 ГПК РФ.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке). Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке) по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанное апелляционное определение суда апелляционной инстанции сомнений в его законности в оспариваемой части с учетом доводов кассационной жалобы истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк не вызывает, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для его отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь 381, 383 ГПК РФ,

определил:

В передаче кассационной жалобы истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк на апелляционное определение Зюзинского районного суда города Москвы от 18 марта 2015 года в части по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Рокунову А.А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**